

ee

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-10-27

Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

DP.8361.140.2021

DECYZJA PO.235.C.154.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Ryszardowi Gęsiarz

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Sklep Spożywczo-Przemysłowy Gęsiarz Ryszard,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w Krubinie 60 A, 09-540 Sanniki, zakwestionowano 10 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej dla zakwestionowanych towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-13.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Ryszarda Gęsiarz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Gęsiarz Ryszard w sklepie spożywczo-przemysłowym w Krubinie 60 A, 09-540 Sanniki. W toku kontroli zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Śmietana 18% do zup, sosów i sałatek Piątnica 200 g,
2. Śmietana 18% do zup, sosów i sałatek Piątnica 400 g,
3. Zsiadłem mleko Krasnystaw 400 g,
4. Jogurt naturalny 170 g Piątnica,
5. Jogurt Primo naturalny 400 g Zott,
6. Jogurt typ grecki 10% naturalny Mlekovita 400 g,
7. Śmietana 30% 500 g Sanniki,
8. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 250 g,
9. Serek wiejski lekki 3% tł. 150 g Piątnica,
10. Serek wiejski naturalny 200 g Piątnica.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Ryszard Gęsiarz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Gęsiarz Ryszard poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 10 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym w Krubinie 60 A, 09-540 Sanniki nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 27.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie datowanym na 07.09.2021 r. (wpływ do Inspektoratu 12.10.2021 r.) [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] że w odniesieniu do niektórych partii towaru niewidoczniowane zostały ceny jednostkowe co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidocznienia cen towarów i usług.

Przedsiębiorca w piśmie wyjaśnia, iż wymienione w protokole kontroli towary (10 sztuk) stanowiły niewielki procent towarów w sklepie przedsiębiorcy. Towary te były dostarczone przez dostawcę niewiele czasu przed rozpoczęciem kontroli (wczesnym rankiem w dniu kontroli) i nie zdążył w odpowiedni sposób ich oznaczyć.

Po przeprowadzonej kontroli w/w niedociągnięcia zostały przez przedsiębiorcę usunięte co wykazała następną wizyta inspektorów. Przedsiębiorca jest świadomy swojego niedopatrzenia i naruszenia w ten sposób obowiązujących przepisów, lecz proszę o odstąpienie od wymierzenia kary finansowej. [REDACTED]

[REDACTED] Odstąpienie od wymierzenia kary finansowej było by dla przedsiębiorcy istotnym wsparciem. Przedsiębiorca zapewnia, że w przyszłości będzie ściśle przestrzegać obowiązujących w handlu przepisów.

Organ zauważa, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej - subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. W ocenie organu przedstawione przez przedsiębiorcę argumenty odnoszą się do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej. Organ rozstrzygając sprawę w formie decyzji administracyjnej bierze pod uwagę m. in. stopień naruszenia przepisów prawa, usunięcie nieprawidłowości, tj. dowody mające istotny wpływ na podjęcie przez organ decyzji. Podniesione przez przedsiębiorcę argumenty dotyczące prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej - nie można zaliczyć jako okoliczności mających wpływ na przedmiotową sprawę.

Instytucja czynnego żalu z art. 16 § 1 Kodeksu karnego skarbowego powołana przez przedsiębiorcę w piśmie wyjaśniającym nie wywołuje skutków prawnych w postępowaniu administracyjnym, ponieważ przywołana instytucja odnosi się do odpowiedzialności karnej za przestępstwo skarbowe lub odpowiedzialności za wykroczenie skarbowe, a nie sprawach zakresu prawa administracyjnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 10 partiach towarów nie uwidoczono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), brak cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 10.12.1996 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu oraz obrotu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych, których brak utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Ryszardowi Gęsiarz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Gęsiarz Ryszard za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Ryszard Gęsiarz,  Sanniki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300128.720048.774342
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.140.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.140.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DP.8361.140.2021
Data dokumentu	2021-10-27
Skrót dokumentu	A45412B7FE5378D06E12CF534B903BCE0324F598
Wersja dokumentu	1.48
Data podpisu	2021-10-27 08:04:39
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)